

RESOLUCION N. 05614
“POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE – SDA

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que el día 23 de diciembre de 2009, mediante acta de incautación No. 0808 la Policía Metropolitana de Bogotá – Policía Ambiental y Ecológica, practicó diligencia de decomiso de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado **LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica)**, a la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.375.661, por no contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional que autoriza su movilización.

Que en razón a las conclusiones establecidas en el Acta de incautación No. 0808 del 23 de diciembre de 2009, mediante **Auto No. 04349 del 22 de julio del 2014**, la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría dispuso:

“ARTÍCULO PRIMERO: Iniciar proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental a la señora ISABEL SANTANA RINCON, identificada con la cédula de ciudadanía N° 23.375.661, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.”

Que el anterior acto administrativo fue notificado por aviso el 21 de agosto del 2015, a la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.375.661, quedando ejecutoriado el día 24 de agosto de 2015, publicado en el boletín legal de la entidad el 7 de octubre de 2015; y finalmente comunicado al Procurador 4 Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá, el día 12 de noviembre del 2014, mediante oficio 2014EE187459 del 11 de noviembre de la misma anualidad.

Que mediante **Auto No. 04045 del 09 de noviembre de 2017**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló cargos a la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO PRIMERO: FORMULAR CARGOS a la señora ISABEL SANTANA RINCÓN, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, a título de dolo, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente acto, de conformidad con el parágrafo 1 del artículo 5, y artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

CARGO ÚNICO: Por no presentar el salvoconducto que ampara la movilización en Territorio Nacional de un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), vulnerando presuntamente con esta conducta lo establecido en el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978; (compilado hoy en el artículo 2.2.1.2.22. Del Decreto 1076 de 2015), en concordancia con lo establecido en el Artículo 221 del Decreto 1608 de 1978, (compilado en el Artículo 2.2.1.2.25.2 del Decreto 1076 de 2015), y el artículo 3 de la Resolución 438 de 2001.”

Que el mencionado acto administrativo fue notificado a la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, mediante edicto fijado el 25 de mayo de 2018 y desfijado el día 31 de mayo de 2018, previo envío de citación para notificación con radicado 2017EE224441 del 09 del 09 de noviembre de 2017.

Que conforme a lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del **Auto 04045 del 09 de noviembre de 2017**, por el cual se formuló cargo único, es decir, hasta el día 18 de junio de 2018; sin embargo, una vez revisado el sistema de información de radicaciones y correspondencia de la entidad, se evidencia que la investigada no presentó descargos contra el citado auto.

Que a través del **Auto No. 01639 del 24 de mayo de 2020**, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se dispuso:

“ARTÍCULO PRIMERO. ORDENAR la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Secretaría mediante Auto No. 04349 del 22 de julio del 2014, en contra de la señora ISABEL SANTANA RINCÓN, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. INCORPORAR como prueba dentro de la presente investigación ambiental, por ser pertinente, útil y conducente al esclarecimiento de los hechos, el siguiente documento:

- *Acta de incautación No. POLAM 0808 del 23 de diciembre de 2009. (...)*”

Que el anterior auto fue notificado mediante publicación de aviso el día 04 de marzo de 2021, previo envío de citación 2020EE86714 del 24 de mayo del 2020.

II. FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Que el Artículo 8 de la Constitución Política de 1991 establece: *“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”*.

Que el Artículo 58 de la Constitución establece que la propiedad es una función social que implica obligaciones y que, como tal le es inherente una función ecológica.

Que la Constitución política de Colombia consagra en su Artículo 79 el Derecho a gozar de un medio ambiente sano y establece que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del Ambiente conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Derecho Administrativo sancionatorio es un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto brinda al poder público encargado de la gestión ambiental, la facultad de imponer las medidas preventivas y sancionatorias pertinentes, en procura de dar cumplimiento al mandato constitucional y legal de propender por el interés general sobre el particular.

Que la normativa ambiental es de obligatorio cumplimiento, y la violación a la misma acarreará la imposición de las sanciones legales, así mismo los Actos Administrativos que expida la Autoridad Ambiental en aplicación de esa normativa deben ser observados en su integridad por parte del Administrado y su desacato conlleva las respectivas sanciones.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

“...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...”.

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Secretaría se fundamenta en las disposiciones de orden Constitucional, legal y Reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

“ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, “ El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de

otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos...”.

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

“ARTÍCULO 5: “Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”

Que en el Artículo 6°, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

“...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

- 1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.*
- 2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.*
- 3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.”*

Que el Artículo 7° de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

- “...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.*
- 2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.*
- 3. Cometer la infracción para ocultar otra.*
- 4. Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.*
- 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.*

6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.
7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.
9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.
11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos.”

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- “...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
 3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
 4. Demolición de obra a costa del infractor.
 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.
- Parágrafo1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime a Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar...”

III. VALORACIÓN PROBATORIA

Que es pertinente entrar a determinar la responsabilidad de la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.375.661, respecto a al cargo único imputado mediante **Auto No. 04045 del 09 de noviembre de 2017**, a la luz de las normas que la regulan y que se han considerado vulneradas.

- **En cuanto al cargo único que cita:**

“CARGO ÚNICO: Por no presentar el salvoconducto que ampara la movilización en Territorio Nacional de un (1) de espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona Amazónica), vulnerando presuntamente con esta conducta lo establecido en el artículo 196 del Decreto 1608 de 1978, (compilado hoy en el artículo 2.2.1.2.22.1 del Decreto 1076 de 2015), en concordancia con lo establecido en el artículo 221 del Decreto 1608 de 1978, (compilado en el Artículo 2.2.1.2.25.2 del Decreto 1076 de 2015), y el artículo 3 de la Resolución 438 de 2001. (...)”

Que respecto al tema objeto de investigación, los artículos 196 y 221 numeral 3 del Decreto 1608 de 1978, compilados hoy en los artículos 2.2.1.2.22.1 y 2.2.1.2.25.2, del Decreto 1076 de 2015, establecen:

“ARTÍCULO 196. Modificado por el art. 27, Decreto Nacional 309 de 2000. Toda persona que deba transportar individuos, especímenes o productos de la fauna silvestre debe proveerse del respectivo salvoconducto de movilización. El salvoconducto amparará únicamente los individuos, especímenes y productos indicados en él, será válido por una sola vez y por el tiempo indicado en el mismo.

El salvoconducto se otorgará a las personas naturales o jurídicas titulares de permisos de caza o de licencias de funcionamiento de establecimientos de caza, museos, colecciones, zoológicos y circos. (...)

ARTÍCULO 221. También se prohíbe, de acuerdo con las prescripciones del Decreto Ley 2811 de 1974 y de este decreto, lo siguiente: (...)

3. Movilizar individuos, especímenes o productos de la fauna silvestre sin el respectivo salvoconducto o movilizar mayor cantidad o de especificaciones diferentes a las relacionadas en aquel. (...)”

Que así mismo, la Resolución 438 del 2001 “*Por la cual se establece el Salvoconducto Único Nacional para la movilización de especímenes de la diversidad biológica*”, señala:

“ARTÍCULO 3o. Establecimiento. Se establece para todo transporte de especímenes de la diversidad biológica que se realice dentro del territorio del país, el Salvoconducto Único Nacional de conformidad con el formato que se anexa a la presente resolución y que hace parte integral de la misma.”

- **De los descargos.**

Que como se indicó en los antecedentes del presente acto administrativo, la señora **ISABEL SANTANA RINCON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, contaba hasta el día 18 de junio de 2018 para presentar escrito de descargos en contra del **Auto No. 04045 del 09 de noviembre de 2017**, por el cual se formuló el cargo único, teniendo en cuenta que éste le fue notificado por edicto el día 31 de mayo de 2018; sin embargo, una vez revisado el sistema de información de radicaciones y correspondencia de la entidad, se estableció que la administrada no presentó escrito de descargos, ni practica de pruebas contra el citado auto.

- **De las pruebas decretadas.**

Que mediante Auto No. 01639 del 24 de mayo de 2020, expedido por la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se ordenó incorporar y tener como prueba la siguiente:

- Acta de incautación No. POLAM 0808 del 23 de diciembre de 2009.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA PARA DECIDIR

Que es pertinente entrar a determinar la responsabilidad de la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, respecto al cargo único imputado, de cara con las normas que la regulan y que se han considerado vulneradas, teniendo en cuenta para ello, las pruebas incorporadas en debida forma al presente proceso sancionatorio; resaltando que, al no haber presentado la administrada escrito de descargos en contra del Auto No. 04045 del 09 de noviembre de 2017, el presente trámite se resolverá de acuerdo a las diligencias de orden técnico como jurídicos que reposen dentro del expediente SDA-08-2014-1791.

Que en el presente caso, se tiene que, la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, movilizó por el territorio colombiano, un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), sin contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional que lo autorizara, lo cual es considerado por la norma ambiental colombiana, en una infracción en materia de fauna silvestre.

Que la anterior infracción se soporta en el acta de incautación No. 0808 del 23 de diciembre de 2009, en el cual la Policía Metropolitana de Bogotá – Policía Ambiental y Ecológica, practicó diligencia de decomiso del espécimen en mención, habida cuenta que la administrada, al ser requerida por el referido salvoconducto Único de Movilización Nacional, no le fue posible suministrarlo, como quiera que no contaba con éste.

Que a este punto, se hace necesario reseñar, que en Colombia el tráfico de flora y fauna silvestre, genera un alto interés con fines comerciales, por lo que la sustracción de especímenes del medio natural, genera un impacto significativo en la disminución de las poblaciones distribuidas en las diferentes regiones del país. De allí la importancia del Salvoconducto Único de Movilización Nacional, como mecanismo de control y verificación del origen de las especies movilizadas al interior del país, evitando así el tráfico ilegal y la explotación comercial de la fauna silvestre.

Que descendiendo al caso en concreto, es claro que la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, movilizó por el territorio colombiano, un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), sin contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional, el cual le permite a la Autoridad Ambiental tener plena identificación de las personas que realicen esta actividad con fines de investigación no comercial, y así establecer acciones de control que permitan preservar,

administrar y conservar las especies. No darle cumplimiento a este trámite genera un riesgo para el recurso fauna silvestre del país.

Que, así las cosas, y como quiera que la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, movilizó por el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), sin contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional, se establece su responsabilidad por el incumplimiento a la norma ambiental reseñada en los artículos 196 y 221 numeral 3 del Decreto 1608 de 1978, compilados hoy en los artículos 2.2.1.2.22.1 y 2.2.1.2.25.2, del Decreto 1076 de 2015, en concordancia con el artículo 3º de la Resolución 438 del 2001; debiendo esta Autoridad Ambiental continuar con el cargo único imputado mediante Auto No. 04045 del 09 de noviembre de 2017, y en consecuencia proceder a la sanción administrativa que corresponda.

- **Circunstancias Agravantes.**

Que, teniendo en cuenta la infracción cometida, es procedente establecer las circunstancias de agravación que surgieron en torno a esta, de conformidad a lo señalado por el artículo 7 de la ley 1333 de 2009.

Que, en este sentido, al evaluar la conducta cometida por la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, correspondiente a haber movilizado por el territorio nacional un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), sin contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional, se evidencia el agravante establecido en el numeral 5 del artículo 7 de la citada Ley, como se exponen a continuación:

Numeral 5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta; por cuanto la obligación de contar con el Salvoconducto Único de Movilización Nacional para la movilización de espécimen de la fauna silvestre colombiana, para el caso en particular, lo regula el Decreto 1608 de 1978, compilado hoy en Decreto 1076 de 2015, y la Resolución 438 del 2001.

V. FINALIDAD E IMPORTANCIA DE LA SANCIÓN

Respecto a la finalidad, el derecho administrativo sancionador "*busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales*" a cargo de la administración.¹

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplir

¹ Sentencia C-616 de 2002. Corte Constitucional. Magistrado Ponente: Manuel José Cepeda Espinosa

las finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretende asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.²

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, "más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema" y para asegurar así "la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas".³

El desconocimiento o violación de la normatividad ambiental, es la que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición "no significa un sacrificio del principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia".⁴

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, "la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no solo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa", debiéndose entender, entonces, "que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de estas, será objeto de sanción"⁵

Precisamente el artículo 5° de la Ley 1333 de 2009 indica que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."

En este sentido establece la Corte que "lo propio de una norma ambiental es que considera a la naturaleza no sólo como un objeto de apropiación privada o social sino como un bien jurídicamente tutelable, con lo cual la relación normativa entre la naturaleza y la sociedad se transforma", de manera tal que "el pensamiento ecológico y las normas ambientales implican entonces un cambio de paradigma, que obliga a repensar el alcance de muchas de las categorías jurídicas tradicionales, ya que la finalidad del derecho se amplía y el ordenamiento jurídico ya no sólo buscará regular las relaciones sociales sino

² C-703-2010. Corte Constitucional. Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTEL

³ C-703-2010 y C-564 de 2000

⁴ Ibidem

⁵ Ibidem

*también la relación de la sociedad con la naturaleza, con el fin de tomar en cuenta el impacto de las dinámicas sociales sobre los ecosistemas, así como la repercusión del medio ambiente en la vida social*⁶.

De estos criterios se desprende que para efectos de imponer sanciones cobran singular relevancia aquellas disposiciones que establecen prohibiciones, obligaciones o exigencias de imperativo cumplimiento por el administrado, sin que quepa olvidar que, por ejemplo, el artículo 6° de la Ley 1333 de 2009 establece causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental y que la sanción está precedida de un procedimiento que, incluso, puede cesar cuando se configure alguna de las causales previstas en el artículo 9°⁷.

Tratándose de la imposición de sanciones, se debe señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan⁸, determinando la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Finalmente, se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que "estén próximos a la sanción" y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales o causan daños.

VI. SANCION A IMPONER

Que la Ley 1333 en su Artículo 40, reguló el tema de las sanciones a imponer dentro del proceso sancionatorio ambiental, el cual cita:

“ARTÍCULO 40. SANCIONES. *Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*

⁶ Ibidem

⁷ Ibidem

⁸ C-564 de 2000

4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.”

Que con el Decreto 3678 de 2010, se establecen los criterios para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 antes citado, y se toman otras determinaciones.

Que conforme a lo establecido en estas normas, como los hechos infractores a la normativa ambiental que dieron origen al presente proceso sancionatorio, se considera por esta Secretaría que la sanción a imponer es de Restitución de Especímenes de Especies de Fauna Silvestre.

Que teniendo en cuenta los anteriores criterios, el grupo de técnico de la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente emitió el **Informe Técnico de Criterios No. 00699 del 03 de mayo del 2021**, el cual señaló:

“(…)

4. APLICACIÓN DE LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 9 DEL DECRETO 3678 DE 2010: RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES, (COMPILADO EN EL ARTICULO 2.2.10.1.2.6 DEL DECRETO 1076 DEL 26 DE MAYO DE 2015).

El artículo segundo de la Resolución 2064 del 21 de octubre de 2010, considera la restitución de especímenes de especies de flora y fauna silvestres, como:

“(…)

La acción de devolver al Estado, los especímenes aprehendidos incluyendo el valor de todos los costos incurridos desde el momento de la aprehensión hasta su disposición final (...)” Por lo tanto, de conformidad con el Artículo 48 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, en concordancia con el numeral 6 del artículo 40 de la ley en mención y de acuerdo con el sustento técnico que determina la formulación del cargo único establecido mediante el Auto No. 4045 del 9 de noviembre del 2017, se considera técnicamente viable que esta Secretaría imponga la sanción del numeral 6 del Artículo 40 de la Ley en comento, para restituir un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada LORO FRENTIAZUL (Amazona Amazónica), de acuerdo con la información obrante en el expediente SDA-08-2014-1791, toda vez que la señora ISABEL SANTANA

RINCÓN, no contaba con el respectivo Salvoconducto Único de Movilización Nacional que autoriza su movilización.

5. CONCLUSIONES

Una vez analizados los hechos y las circunstancias de la infracción ambiental, con las cuales se motiva y se procede con el presente proceso sancionatorio, de conformidad con el Artículo 48 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 y de acuerdo con el sustento técnico que establece la formulación del cargo único, se sugiere imponer la sanción de RESTITUCIÓN DE ESPECÍMENES DE ESPECIES DE FAUNA SILVESTRE a la señora ISABEL SANTANA RINCÓN identificada con Cédula de Ciudadanía No. 23.375.661, correspondiente a un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominada LORO FRENTIAZUL (Amazona Amazónica), acorde a lo expuesto anteriormente. (...)

Que, en consideración de lo anterior, esta Secretaría procederá a acoger la sanción a imponer a la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, consistente en Restitución de Especímenes de Especies de Fauna y Flora Silvestres, determinada en el **Informe Técnico de Criterios No. 00699 del 03 de mayo del 2021**, el cual hace parte integral del presente acto administrativo, como se indicará en la parte resolutive.

VII. DE LA COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, en la que se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar responsable a la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, del cargo único imputado en el **Auto No.**

04045 del 09 de noviembre de 2017, por movilizar un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado LORO FRENTIAZUL (Amazona amazónica), sin contar con el respectivo Salvoconducto Único de Movilización Nacional, de conformidad con los motivos expuestos en el presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - Imponer a la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, una sanción consistente en **Restitución de Especímenes de Especies de Fauna Silvestre**, correspondiente a un (1) espécimen de Fauna Silvestre denominado **Loro Frentiazul (Amazona amazónica)**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta Resolución.

PARÁGRAFO. - Declarar el **Informe Técnico de Criterios No. 00699 del 03 de mayo del 2021**, como parte integral del presente acto administrativo, del cual deberá dársele una copia al investigado al momento de su notificación.

ARTÍCULO TERCERO. - Notificar el contenido de la presente Resolución a la señora **ISABEL SANTANA RINCÓN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 23.375.661, en el Barrio Jardín del Municipio de Puerto Rico - Meta, de conformidad con los artículos 44 y siguientes del Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009 y de conformidad con lo señalado en el memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo Ente de Control enunciado y su instructivo.

ARTICULO QUINTO. - Publicar el contenido del presente acto administrativo en el boletín que para el efecto disponga la Entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO SEXTO. - Reportar la información al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, de conformidad con lo establecido en el Artículo 59 de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO SÉPTIMO. - Una vez en firme la presente providencia, córrase traslado al grupo técnico de la subdirección de Flora y Fauna Silvestre, con el fin de determinar el estado y la ubicación de los especímenes de Fauna Silvestre denominado **Loro Frentiazul (Amazona Amazónica)**, el cual fue incautado mediante **Acta No. 0808 del 23 de diciembre de 2009**.

ARTÍCULO OCTAVO. - El expediente **SDA-08-2014-1791**, estará a disposición de los interesados en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 29 del Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo.



SECRETARÍA DE
AMBIENTE

ARTÍCULO NOVENO. - Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 1333 de 2009, ante esta Secretaría, el cual podrá ser interpuesto dentro de los cinco (05) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo.

Expediente: SDA-08-2014-1791

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 28 días del mes de diciembre del año 2021

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

JOSE DANIEL BAQUERO LUNA	CPS:	CONTRATO 20210076 DE 2021	FECHA EJECUCION:	19/10/2021
--------------------------	------	---------------------------	------------------	------------

Revisó:

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	CPS:	CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	26/10/2021
--------------------------------	------	--------------------------	------------------	------------

STEFANY ALEJANDRA VENCE MONTERO	CPS:	CONTRATO 2021-0139 DE 2021	FECHA EJECUCION:	26/10/2021
---------------------------------	------	----------------------------	------------------	------------

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	CPS:	CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	04/11/2021
--------------------------------	------	--------------------------	------------------	------------

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	28/12/2021
---------------------------------	------	-------------	------------------	------------

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia





SECRETARÍA DE
AMBIENTE

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899 / Fax: 3778930
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá, D.C. Colombia

